

Обстоятельства дела:

ФИО1 назначена приказом Департамента ветеринарии на должность руководителя ГБУ СО «Самарское ветеринарное объединение» (далее – ГБУ СО «СВО»).

Приказом Департамента ветеринарии утвержден Порядок сообщения руководителями ГБУ, подведомственных Департаменту ветеринарии, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, ФИО1 с порядком ознакомлена.

В ходе надзорной деятельности установлено, приказом руководителя ГБУ СО «СВО» на должность водителя в ГБУ принят ее супруг ФИО2. Уведомление о возникшей личной заинтересованности работодателю не направлялось.

Личная заинтересованность ФИО1 подтверждается показаниями свидетелей, которые подтвердили, что водитель ФИО2 постоянно возил ФИО1 на служебном автомобиле «Тойота», при том, что не был водителем, закрепленным за ней.

Коме того, свидетели подтвердили, что по окончании рабочего дня ФИО1 и ФИО2 на служебном автомобиле уезжали домой, а утром приезжали на нем на работу, в то время как автомобиль подлежал хранению на площадке ответчика.

В материалах дела имеются приказы о премировании сотрудников Учреждения, из которых следует, что премия водителю ФИО2 начислялась в размере, превышающем размер иных сотрудников, в частности врачей и фельдшеров.

Прокурорской проверкой выявлены факты предоставления ей неполных и недостоверных сведений о доходах за 2021 год на своего супруга.

Требования:

О признании незаконным увольнения в связи с неприятием работником мер по урегулированию конфликта интересов, в восстановлении на работе (трудоустройстве родственника) – отказано.

Суд пришел к выводу, что подача заявления ФИО1 об увольнении не является своевременной мерой для предотвращения и урегулирования конфликта интересов, поскольку по смыслу Федерального закона № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" указанные меры принимаются тогда, когда стало известно о возникновении у лица личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

ФИО1 знала о трудоустройстве ее супруга на должность водителя в Учреждение, поскольку сама выступала при заключении с ним трудового договора в роли представителя нанимателя.

* Судебное дело, по которому руководитель учреждения уволен в связи с утратой доверия за неприятие мер по урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является (трудоустройство родственника).

Источник:

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.03.2024 № 8Г-4962/2024, 88-7491/2024